

Aan de leden van de Vaste commissie voor VWS  
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum

20 januari 2017

Van

Maayke Swank

Onderwerp

Inbreng verslag wijziging tuchtrecht Wet BIG

Bijlage(n)

1

Doorkiesnummer

06-21170709

Kenmerk

Dir/veen/esze/196250/2017

Geachte heer/mevrouw,

Tot 25 januari aanstaande heeft u de gelegenheid uw inbreng te leveren voor het verslag bij de wetwijziging BIG (kamerstuk: 34629). Al eerder hebben wij in de consultatieronde gezamenlijk gereageerd op het wetsontwerp. Met deze brief en bijlage willen wij u informeren over enkele onderwerpen die GGZ Nederland en ActiZ nog niet duidelijk zijn na bestudering van het wetsvoorstel

Wij zijn van mening dat zorgaanbieders, zorgprofessionals en patiënten een gedeelde verantwoordelijkheid hebben om de kwaliteit van de zorg en deskundigheid van professionals te borgen. De Wet BIG schetst de kaders die nodig zijn om de kwaliteit te bewaken en de patiënt te beschermen. Vanuit werkgeversperspectief blijven de gevolgen voor de inrichting van de organisatie, de administratieve lasten en regeldruk, in samenhang met kostenefficiëntie, belangrijke aandachtspunten bij de boordeling van dit wetsvoorstel.

Bij de wijzigingen rondom het tuchtrecht hebben we gekeken naar de toezichthoudende rol van de IGZ, de samenhang met de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) en de borging van de privacy.

Voordat we inhoudelijk ingaan op de wetwijziging merken we op dat voorliggend wetsontwerp onderdeel uitmaakt van een groter geheel om de Wet BIG te herzien. In de tweede fase komen onder andere de herregistratie-eisen aan bod. Aangezien het onduidelijk is wat er in de tweede fase van de wijziging Wet BIG komt en lagere regelgeving nog gemaakt moet worden, is het lastig om het geheel te overzien.

In de bijlage geven wij op verschillende onderdelen aan wat ons standpunt is, respectievelijk waar nadere overdenking of uitwerking gewenst is en verzoeken wij u onze inbreng bij de behandelingen van het wetsvoorstel te betrekken.

Uiteraard zijn wij bereid onze standpunten en vragen mondeling toe te lichten. Hiervoor kunt u contact opnemen met Maayke Swank via 06-21170709 (GGZ Nederland) of Karin de Poorter via 030-2739759 (ActiZ).

Met vriendelijke groet,



dr. G. (Gerton) Heyne  
directeur a.i.  
ActiZ



mevrouw drs. V.J.W.C. Esman-Peeters  
directeur  
GGZ Nederland

## Bijlage 1

-----

In deze bijlage gaan GGZ Nederland en ActiZ nader in op de volgende onderwerpen:

- Gegevensuitwisseling
- Rol inspectie
- Beroepsregulering
- Procedure bij het tuchtcollege
- Kosten tuchtzaak
- Reikwijdte tuchtrecht
- Uitspraak tuchtcollege

### **Gegevensuitwisseling**

#### Gegevensuitwisseling BIG register en Kwaliteitsregister Jeugd

In het wetsvoorstel worden wijzigingen voorgesteld die eraan bijdragen dat de patiënt beter op de hoogte is van schendingen van de tuchtnorm. Wat daarbij niet aan bod komt is de verhouding tussen het BIG register en het Kwaliteitsregister Jeugd. Het is mogelijk dat een professional zich zowel in het BIG register als in het Kwaliteitsregister Jeugd registreert en in een van beide registers een maatregel heeft.

*Hoe verhouden beide registers zich tot elkaar en hoe kan een belanghebbende weten dat een professional een maatregel heeft gekregen in het kader van de Wet BIG of het kwaliteitsregister Jeugd?*

#### Gegevensuitwisseling BIG register en werkgever

De memorie van toelichting behorende bij het wetsvoorstel geeft aan dat het tuchtrecht geen territoriale beperkingen kent. Daarnaast geeft de minister in het verslag van het schriftelijk overleg d.d. 31 augustus 2015 aan dat het aan de zorgaanbieder is om te controleren dat een (buitenlandse) zorgverlener daadwerkelijk geregistreerd is in het BIG register en er geen tuchtrechtelijke maatregelen van toepassing zijn.

Werkgevers in de zorg hanteren het beleid om bij indiensttreding en als daar aanleiding voor bestaat het BIG register te raadplegen. Dit sluit aan bij de vergewisplicht in de Wkkgz. Het systeem van het BIG register is er niet op ingericht dat de werkgever 'real time' een melding krijgt van een wijziging in het BIG register of als er in het buitenland een maatregel is uitgesproken.

*Hoe dienen werkgevers de verantwoordelijkheid om te controleren of er tuchtrechtelijke maatregelen van toepassing zijn waar te maken?*

## Rol inspectie

### Samenwerking toezichthouders

De IGZ heeft in het wetsvoorstel een rol als toezichthouder. Sinds 1 januari 2015 zijn er meerdere toezichthouders in de zorg. Bijvoorbeeld de gemeentelijk toezichthouder op grond van de Wmo 2015, samenwerkend toezicht Jeugd en de Inspectie Veiligheid en Justitie.

*Deze toezichthouders worden niet expliciet in de Wet BIG genoemd. Welke rol hebben deze toezichthouders en welke bevoegdheden hebben de toezichthouders om de deskundigheid van professionals te waarborgen? Hoe verhouden de verschillende rechtsgangen bestuursrechtelijk en tuchtrechtelijk zich tot elkaar.*

### Last tot onmiddellijke onthouding van de beroepsuitoefening (artikel 78a)

De wetwijziging introduceert de LOB (last tot onmiddellijke onthouding van de beroepsuitoefening). Hierbij wordt de beroepsbeoefenaar door de inspectie gedwongen zijn werkzaamheden te staken, nog voordat de tuchtrechter over een zaak uitspraak heeft kunnen doen. Een dergelijke maatregel kan in bepaalde situaties nodig zijn. Dit vraagt wel om goede rechtspositionele waarborgen voor de betrokken beroepsbeoefenaar. De LOB roept de volgende vragen op:

- *Er is voor gekozen om geen afdoeningstermijn op te nemen in de wet. Daarmee is het onduidelijk hoe lang een spoedprocedure bij de tuchtrechter duurt. Net als de Raad van State zijn wij van mening dat het gezien de rechtsonzekerheid die het voor een zorgaanbieder en professional met zich meebrengt onwenselijk is om geen maximum termijn op te nemen.*
- *Welke arbeidsverplichtingen heeft een werkgever gedurende de LOB periode (ontslaggrond, loondoorbetaling, herplaatsing etc.)?*
- *Wat is de verhouding tussen een LOB en de mogelijkheid die de IGZ in de Wkkgz heeft om een bevel of een aanwijzing te geven?*
- *Versterking van de rechtspositie van de zorgprofessional in deze procedure is gewenst.*
- *Wordt er onderscheid gemaakt tussen tijdelijke en permanente beëindiging van de beroepsuitoefening?*
- *Dit is niet in lijn met privaatrechtelijke jurisprudentie (m.n. rondom gedragingen in de privésfeer). Dit betekent dat een beroepsbeoefenaar alsnog een procedure kan starten bij civiele rechter.*

## Beroepsregulering

### Herregistratie-eisen uitbreiden en voorbehouden handelingen opnieuw omschrijven

De minister geeft in de beleidsreactie BIG d.d. 2 december 2014 aan dat ze eraan denkt om de herregistratie-eisen uit te breiden en de 'bekwaamheid' bij de voorbehouden handelingen opnieuw te omschrijven. Gedacht wordt aan verplichte bij- en nascholing en verplichte deelname aan intercollegiale toetsing. Wij onderschrijven het belang van persoonlijke ontwikkeling door bijvoorbeeld bij- en nascholing en intercollegiale toetsing. Vanuit werkgeversperspectief is het echter de vraag of dit de enige mogelijkheden zijn en of het wettelijk verplicht stellen hiervan direct bijdraagt aan de kwaliteit van zorg.

*Het voornemen van de minister om de herregistratie-eisen uit te breiden en de voorbehouden handelingen opnieuw te omschrijven vinden wij niet terug in het wetsvoorstel. Wij vragen ons af of deze eisen niet meer worden aangepast.*

## **Procedure bij het tuchtcollege**

### Tuchtrechtelijke bijstand door een deskundige (artikel 55a)

Het wetsvoorstel introduceert een onpartijdig deskundige verbonden aan het tuchtcollege die de klager kan ondersteunen bij het opstellen en wijzigen van diens klacht. Aanleiding is dat de klager niet altijd de juiste klachten indient bij het tuchtcollege. Het is positief dat de klager ondersteuning krijgt bij het formuleren van zijn klacht. Wel vragen wij ons af of een deskundige buiten het tuchtcollege, die zicht heeft op alle klachtmogelijkheden en de klager kan helpen bij het formuleren van zijn klacht niet een effectievere oplossing is voor het probleem. Te denken valt aan een deskundige bij het Landelijk meldpunt zorg.

*Wij verzoeken een toelichting over de verhouding tussen de deskundige van het tuchtcollege en de vooronderzoeker, de klachtfunctionaris uit de Wkkgz, de patiëntenvertrouwenspersoon, cliëntenvertrouwenspersoon, jeugdvertrouwenspersoon en medewerker Landelijk meldpunt zorg. Hoe werken deze deskundigen samen? En welke rechten krijgt de deskundige van het tuchtcollege op het gebied van gegevensverstrekking ten opzichte van de zorgaanbieder?*

## **Kosten tuchtzaak**

### Invoering griffiegeld (artikel 73, derde lid)

Het wetsvoorstel voert griffierecht in om bagatelklachten te voorkomen. Het wetsvoorstel laat in het midden of een beklaagde/professional deze kosten ook moet betalen als hij in beroep wil tegen een uitspraak van het regionaal tuchtcollege en welke mogelijkheden er voor de beklaagde zijn om deze kosten terug te krijgen als het beroep gegrond is. Het blijft de vraag of een (laagdrempelig) griffierecht bijdraagt aan het afnemen van bagatelklachten.

## **Reikwijdte tuchtrecht**

### Weerslagcriterium (artikel 47)

Het wetsvoorstel beoogt de jurisprudentie rondom het weerslagcriterium wettelijk te verankeren. Door het schrappen van de link met de individuele gezondheidszorg is de nieuwe formulering breder dan het weerslagcriterium in de jurisprudentie. Het is onduidelijk welk probleem het verbreden van de tuchtnorm oplost. De onduidelijkheid over de reikwijdte van de tuchtnorm wordt hiermee juist in stand gehouden.

## **Uitspraak tuchtcollege**

### Afdoen met een voorzittersbeslissing (artikel 67a)

Wij vinden het positief dat een klacht afgedaan kan worden bij voorzittersbeslissing. Een tuchtklacht heeft een grote impact op de professional, zorgaanbieder en patiënt en daarom is snelle afhandeling gewenst.

*Wij stellen voor om aanvullend hierop mogelijk te maken dat de voorzitter de zaak ook kan verwijzen naar de juiste klachteninstantie. Daarnaast geeft de Memorie van Toelichting (p. 53) aan een voorzittersbeslissing mogelijk is als er in redelijkheid geen twijfel over de afhandeling mogelijk is. Wij verzoeken om criteria of een toelichting die aangeven onder welke voorwaarden een voorzitter deze beslissing kan nemen.*

### Beroepsverbod (artikel 48)

Het tuchtcollege krijgt de bevoegdheid om een beroepsverbod of sectorverbod op te leggen. Dit is een zeer vergaande maatregel die in onze ogen alleen mogelijk is als er een gevaar voor de kwaliteit en veiligheid binnen de individuele gezondheidszorg zodanig is dat een degelijke maatregel onontkoombaar is. In de voorgestelde regeling wordt deze maatregel overgelaten aan het oordeel van de tuchtcolleges.

*Wij vinden dat in het kader van de rechtszekerheid de bevoegdheden van het tuchtcollege om een beroepsverbod op of sectorverbod op te leggen bevoegdheden wettelijk gekaderd dient te worden.*

### Strafbepaling

In artikel 96 wordt 'het veroorzaken van schade' vervangen wordt door 'benadeling'. De memorie van toelichting geeft aan dat benadeling een ruimer begrip is.

*Een nadere toelichting op deze wijziging om te kunnen bepalen welke gevolgen deze wijziging heeft, is noodzakelijk.*